КОПИЯ

Судья Сорокина Т.Ю. УИД 38RS0031-01-2025-000909-64
Судья-докладчик Яматина Е.Н. № 33-9710/2025

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

10 декабря 2025 года г. Иркутск

Судебная коллегия по гражданским делам Иркутского областного суда в составе:

судьи-председательствующего Яматиной Е.Н.,

судей Дяденко Н.А., Солодковой У.С.,

при секретаре Королевой А.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-2152/2025 по исковому заявлению Лыскова Юрия Мефодьевича, Нечаевой Марины Ивановны к СНТ «Раздолье-2», Сафоновой Марине Сергеевне о признании недействительным решения общего собрания,

по апелляционной жалобе ответчика Сафоновой Марины Сергеевны

на решение Иркутского районного суда Иркутской области от 4 августа 2025 года,

УСТАНОВИЛА:

в обоснование заявленных требований указано, что 10 сентября 2024 г. решением общего внеочередного собрания членов СНТ «Раздолье-2» избраны члены правления и председатель товарищества - Денисенко В.А.

22 сентября 2024 председателю СНТ «Раздолье-2» Денисенко В.А. вручена копия заявления-требования «О созыве внеочередного общего собрания членов СНТ», не содержащая ни личных подписей заявителей, ни конкретных кандидатов, ни вопросов для проведения общего собрания.

Основаниями для проведения переизбрания указано: 1) наличие нарушений при проведении общего собрания (голосования); 2) несоответствие личности председателя Денисенко В.А. занимаемой должности, поскольку он совершал противоправные действия в отношении членов товарищества; 3) отсутствие статуса члена товарищества у Денисенко В.А.

Правлением СНТ «Раздолье-2» на указанное обращение был дан ответ и сообщено о невозможности проведения такого собрания на основании представленных документов, в том числе сообщено:

- об отсутствии нарушений при проведении общего собрания (голосования), на котором в том числе выбран председателем товарищества Денисенко В.А.;

- о невозможности опубликования бюллетеней голосования в связи с соблюдением требований законодательства;

- об отсутствии подписей 1/5 членов товарищества для проведения общего собрания членов товарищества;

- об отсутствии фактов противоправного поведения Денисенко В.А. в отношении членов товарищества;

- о наличии статуса члена товарищества у Денисенко В.А.

Довод о подложности решения правления СНТ «Раздолье-2» от 23.09.2023, которым в товарищество принят ряд садоводов, перечисленных в приложении (в том числе Денисенко В.А.), уже рассматривался Иркутским районным судом в рамках гражданского дела № 2-806/2024 и решением от 16 мая 2024 г. указанный довод судом отклонён и признан несостоятельным, т.е. лица, указанные в данном перечне, признаны членами СНТ «Раздолье-2». Данный факт носит преюдициальный характер и не подлежит установлению в рамках настоящего гражданского дела.

26 октября 2024 г. Правлению СНТ «Раздолье-2» поступила копия уточнений к требованию от 10 октября 2024 г., в котором содержалось требование о проведении общего собрания и перечень из 11 вопросов голосования:

Вопреки п.9 об утверждении приходно-расходной сметы на основании экономического обоснования, сам документ, содержащий финансово-экономическое обоснование сметы, не поступил ни лично, ни по электронной почте.

Несмотря на отсутствие адреса для направления ответа, правлением СНТ «Раздолье-2» дан ответ и вручен лично Сафоновой М.С. со следующими разъяснениями:

- поступившие копии документов не содержали ни сведений об авторе письма (ФИО, адрес почты, номер телефона), ни подписей 1/5 членов СНТ «Раздолье-2», инициирующих проведения собрания;

- Правление СНТ «Раздолье-2» не препятствует проведению досрочных собраний, но такое собрание может быть проведено только после предоставления всей информации, материалов и проектов документов, требуемых для обеспечения заблаговременного ознакомления с ними.

Указанные требования закона инициаторами проведения собрания, по мнению истцов, не исполнены, в связи с чем у них не возникло право на «тайное» самостоятельное проведение собрания без ведома действующего Правления СНТ «Раздолье-2».

Решение общего собрания членов СНТ «Раздолье-2», которым, помимо прочего, избрана председателем товарищества Сафонова М.С., принято с существенными грубыми нарушениями законодательства в отсутствие кворума. Фактическое проведение собрания вызывает сомнения, поскольку уведомление о проведении общего собрания в адрес действующего правления не направлялось, на информационном щите СНТ «Раздолье-2» не размещалось, в СМИ не публиковалось.

Кроме того, для досрочного переизбрания исполнительных органов товарищества недостаточно наличие кворума общего собрания. Пунктом 6.1

Устава установлены дополнительные гарантии стабильной работы исполнительных органов товарищества, в частности досрочное переизбрание возможно только по инициативе 1/3 членов товарищества. Указанное требование не противоречит действующему федеральному законодательству в связи с чем подлежало неукоснительному исполнению организатором общего собрания.

Кроме того, в правление товарищества незаконно избран гражданин, не имеющий права ни руководить юридическим лицом, ни иным образом участвовать в его управлении.

Согласно сведениям ЕФРСБ в рамках дела А19-27738/2022 в отношении Сафонова Д.Н. завершена процедура банкротства (реализация имущества) 26 апреля 2024 г., следовательно, по 26 апреля 2027 г. Сафонов Д.Н. не имеет права состоять в правлении юридического лица.

С учетом уточнений просят:

признать недействительными все решения общего собрания членов садоводческого некоммерческого товарищества «Раздолье-2», оформленные протоколом общего собрания членов СНТ «Раздолье-2» № 01 от 01 декабря 2024 г., применить последствия недействительности решений в виде восстановления председателя и правления СНТ «Раздолье-2», избранных решением общего собрания членов СНТ «Раздолье-2» от 10.09.2024;

взыскать с Сафоновой М.С. судебные расходы в сумме 53 000 рублей.

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 4 августа 2025 года исковые требования удовлетворены частично.

Суд постановил: признать недействительными все решения общего собрания членов СНТ «Раздолье-2», оформленные протоколом общего собрания членов СНТ «Раздолье-2» № 1 от 01.12.2024.

Взыскать с СНТ «Раздолье-2» в пользу Нечаевой Марины Ивановны судебные расходы в сумме 33 000 рублей.

В удовлетворение требований Лыскова Юрия Мефодьевича, Нечаевой Марины Ивановны к СНТ «Раздолье-2» в большем размере, к Сафоновой Марине Сергеевне о признании недействительным решения общего собрания, взыскании судебных расходов, отказать.

В апелляционной жалобе ответчик Сафонова М.С. просит решение суда отменить, принять по делу новое решение.

В апелляционной жалобе указывает, что судом неверно установлена причина проведения общего собрания членов СНТ «Раздолье -2». В период с 17 ноября 2024 г. по 1 декабря 2024 г. было проведено общее собрание в очно – заочной форме, по результатам составлен протокол № 1 от 1 декабря 2024 г. Из указанного протокола следует, что заочная часть прошла в указанный период, за две недели до проведения собрания на информационном стенде СНТ «Раздолье-2», а также в общей группе СНТ «Раздолье -2» в мессенджере «Вайбер» размещено уведомление о проведении внеочередного общего собрания в очно – заочной форме, а также бюллетень для голосования и документы по повестке собрания. Также членам СНТ направлено смс о

проведении данного собрания по номерам телефонов, указанным в реестре членов СНТ. Общее количество членов СНТ 252, в период заочного голосования собрано 132 бюллетеня, количество присутствующих на очной части собрания – 31. Всего членов СНТ принявших участие в общем собрании в очно – заочной форме 136.

В связи с чем ответчик считает, что кворум имеется, собрание правомочно.

Из реестра владельцев участков СНТ следует, что на территории СНТ находятся 442 участка, их них членами являются 252.

На предыдущем собрании 10 сентября 2024 г. председателем избран Денисенко В.А. Обращаясь с заявлением в правление о созыве внеочередного общего собрания, ответчик в качестве основания проведения указала на нарушения при проведении общего собрания с 3 августа 2024 г. по 7 сентября 2024 г.

Судом не приняты доводы и доказательства о том, что инициативная группа была лишена возможности при проведении собрания 10 сентября 2024 г. предлагать свои кандидатуры.

Находит несостоятельным довод о том, что ответчик не является правообладателем земельного участка, поскольку земельный участок находится в долевой собственности, в том числе несовершеннолетних Сафонова Л.Д., Сафонова В.Д., Сафоновой В.Д., матерью которых является ответчик. Земельный участок приобретён Сафоновым Д.Н. в браке, т.е. он является совместно нажитым имуществом супругов. На покупку указанного земельного участка потрачены средства материнского капитала.

Судом не дана оценка отсутствию актуального реестра членов СНТ, не сделаны выводы о наличии / отсутствии кворума при голосовании. Суд не согласился с позицией истцов, что общее количество членов СНТ составляет 443 члена при отсутствии надлежащего реестра членов он подлежит восстановлению с проверкой актуальности данных.

Согласно отзыву на апелляционную жалобу представитель истцов Филиппов Я.И. просит решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие истцов и третьего лица, при надлежащем их извещении.

Заслушав доклад судьи Яматиной Е.Н., выслушав пояснения ответчика и представителя ответчика СНТ «Раздолье-2» Сафонову М.С., поддержавшую доводы апелляционной жалобы, представителя истцов Лыскова Ю.М., Нечаевой М.И. - Филиппова Я.И., возражавшего против доводов апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность принятого судебного акта в пределах доводов апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующему.

В соответствии со ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) одним из способов защиты нарушенного права является признание недействительным решения собрания.

В соответствии с подп. 1.1 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают, в том числе из решений собраний в случаях, предусмотренных законом.

Согласно п. 2 ст. 181.1 ГК РФ решение собрания, с которым закон связывает гражданско-правовые последствия, порождает правовые последствия, на которые решение собрания направлено, для всех лиц, имевших право участвовать в данном собрании (участников юридического лица, собственников, кредиторов при банкротстве и других - участников гражданско-правового сообщества), а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

В п. 103 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что под решениями собраний понимаются решения гражданско-правового сообщества, то есть определенной группы лиц, наделенной полномочиями принимать на собраниях решения, с которыми закон связывает гражданско-правовые последствия, обязательные для всех лиц, имевших право участвовать в таком собрании, а также для иных лиц, если это установлено законом или вытекает из существа отношений.

Из приведенных правовых норм и разъяснений следует, что одним из обязательных условий признания решения собрания основанием возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей является наличие в законе указания на гражданско-правовые последствия, обязательные для всех управомоченных на участие в таком собрании лиц.

Положениями п. п. 1 - 5 ст. 181.4 ГК РФ установлено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Решение собрания не может быть признано судом недействительным по основаниям, связанным с нарушением порядка принятия решения, если оно подтверждено решением последующего собрания, принятым в установленном порядке до вынесения решения суда.

Решение собрания вправе оспорить в суде участник соответствующего гражданско-правового сообщества, не принимавший участия в собрании или голосовавший против принятия оспариваемого решения.

Участник собрания, голосовавший за принятие решения или воздержавшийся от голосования, вправе оспорить в суде решение собрания в случаях, если его волеизъявление при голосовании было нарушено.

Решение собрания не может быть признано судом недействительным, если голосование лица, права которого затрагиваются оспариваемым решением, не могло повлиять на его принятие и решение собрания не влечет существенные неблагоприятные последствия для этого лица.

В силу положений ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Согласно п. 7 ст. 181.4 ГК РФ оспоримое решение собрания, признанное судом недействительным, недействительно с момента его принятия.

Применительно к вышеуказанным нормам для решения вопроса о законности принятого на общем собрании членов СНТ решения к юридически значимым обстоятельствам относится выяснение следующих вопросов: имелся ли на общем собрании кворум; соответствовал ли закону или уставу порядок созыва и проведения общего собрания товарищества; были ли включены рассматриваемые вопросы в повестку дня общего собрания.

При рассмотрении дела судом первой инстанции установлено, Садоводческое некоммерческое товарищество «Раздолье-2» зарегистрировано в качестве юридического лица, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ.

В период с 17.11.2024 по 01.12.2024 было проведено общее собрание в очно – заочной форме, по результатам составлен протокол № 1 от 01.12.2024.

Из указанного протокола следует, что заочная часть прошла в период с 17.11.2024 по 30.11.2024, за две недели до проведения общего собрания на информационном стенде СНТ «Раздолье-2», а также в общей группе СНТ «Раздолье-2» в «Вайбер», было размещено уведомление о проведении общего собрания в очно-заочной форме, а также бюллетень для голосования и документы по повестке внеочередного общего собрания. Помимо указанного, членам СНТ «Раздолье-2» было направлено смс – уведомление о проведении внеочередного общего собрания членов СНТ «Раздолье-2» по номерам телефонов, указанных в реестре членов СНТ «Раздолье-2». Общее количество членов СНТ «Раздолье-2» 252. В период заочного голосования было собрано 132 бюллетеней членов СНТ «Раздолье-2». Вид собрания: внеочередное. Количество присутствующих на очной части собрания – 31. Всего членов СНТ «Раздолье-2», принявших участие в общем собрании в очно – заочной форме, 136. Кворум имеется. Собрание правомочно.

В повестку дня были включены вопросы:

Избрание председателем внеочередного общего собрания членов СНТ «Раздолье-2» Сафонову М.С.

Избрание секретаря внеочередного общего собрания членов СНТ «Раздолье-2» Кузьмина Ф.В.

Избрание членов счетной комиссии внеочередного общего собрания членов СНТ «Раздолье-2»: Бахарев А.В., Кыштымов Н.В., Солдаткин Н.П., Арсентьева Т.Н.

Прекращение полномочий председателя правления СНТ «Раздолье-2» Денисенко В.А.

Прекращение полномочий членов правления СНТ «Раздолье-2»: Злотник А.Н., Уцин В.В., Сафин М.Р., Лысков Ю.М., Черкашин А.С.

Выборы членов правления СНТ «Раздолье-2»: Непомнящих П.С., Бахарев А.В., Лебедева И.А., Кыштымов Н.В., Сафонов Д.Н., Кузьмин Ф.В., Шестаков А.Д.

Выборы председателя правления СНТ «Раздолье-2» Сафонову М.С.

Выборы членов ревизионной комиссии СНТ «Раздолье-2»: Ладченко Л.С., Солдаткина А.П., Гилишева И.А.

Утверждение приходно – расходной сметы СНТ «Раздолье-2» на 2025 год на основании экономического обоснования.

Внесение изменений в Устав СНТ «Раздолье-2».

Предоставление согласия собственников земельных участков на заключение договора аренды земельного участка площадью 9 кв.м., расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, 500 м. южнее д. Глазуново для установки вышки сотовой связи ООО «Т2 Мобайл».

Из реестра владельцев участков СНТ «Раздолье-2» следует, что на территории СНТ находятся 442 участка, из них членами является 252.

Данное общее собрание является внеочередным, ранее общее собрание состоялось 10 сентября 2024 года, на нем был избран председателем Денисенко В.А.

Согласно ст. 17 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", общее собрание членов товарищества может быть очередным или внеочередным (часть 5).

Как следует из части 7 указанной статьи, внеочередное общее собрание членов товарищества должно проводиться по требованию:

1) правления товарищества;

2) ревизионной комиссии (ревизора);

3) членов товарищества в количестве более чем одна пятая членов товарищества.

В части 9 указано, что в случаях, предусмотренных пунктами 2, 3 части 7 и частью 8 настоящей статьи, требование о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества вручается лично председателю

товарищества либо направляется заказным письмом с уведомлением о вручении председателю товарищества или в правление товарищества по месту нахождения товарищества.

Требование о проведении внеочередного общего собрания членов товарищества должно содержать перечень вопросов, подлежащих включению в повестку внеочередного общего собрания членов товарищества, а также может содержать предлагаемые решения по каждому из них.

Правление товарищества не позднее тридцати дней со дня получения требования, указанного в частях 7 и 8 настоящей статьи, обязано обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества.

В случае нарушения правлением товарищества срока и порядка проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, установленного частью 11 настоящей статьи, ревизионная комиссия (ревизор), члены товарищества, орган местного самоуправления, требующие проведения внеочередного общего собрания членов товарищества, вправе самостоятельно обеспечить проведение внеочередного общего собрания членов товарищества при условии соблюдения положений частей 13 - 18 настоящей статьи (часть 12).

10.10.2024 Сафонова М.С. обратилась с заявлением в правление СНТ «Раздолье-2» о созыве внеочередного общего собрания, в качестве основания для проведения внеочередного общего собрания указано на нарушения при проведении общего собрания с 03.08.2024 по 07.09.2024.

Правлением СНТ «Раздолье-2» Сафоновой М.С. предоставлен ответ.

26.10.2024 председателю правления передано уточнение к требованию от 10.10.2024, ответ вручен Сафоновой М.С. 09.11.2024.

Между тем, доводы о несогласии с принятыми решениями, процедурой проведения общего собрания являются основаниями для его оспаривания в установленном законом порядке, а не для проведения через месяц после внеочередного общего собрания вновь внеочередное общее собрание с аналогичными вопросами, с указанием иных кандидатур. Также из представленных доказательств не следует, что инициативная группа была лишена возможности при проведении общего собрания 10.09.2024 предлагать свои кандидатуры.

Как следует из ч. 5 ст. 16 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 20.03.2025) "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", председатель товарищества, члены правления товарищества, ревизионная комиссия (ревизор) избираются на общем собрании членов товарищества на срок, установленный уставом товарищества, но не более чем на пять лет из числа членов товарищества тайным или открытым голосованием. Решение о порядке голосования (тайное или открытое) по вопросам, указанным в настоящей части, принимается общим собранием членов товарищества простым большинством

голосов от общего числа членов товарищества, принявших участие в таком собрании. Одно и то же лицо может переизбираться неограниченное количество раз на должности в органах товарищества.

Из главы 6 устава СНТ «Раздолье-2» следует, что правление Товарищества возглавляет председатель правления Товарищества, избранный из числа членов правления общим собранием (собранием уполномоченных) открытым голосованием путем поднятия рук на срок два года.

Из п. 6.1. устава следует, что вопрос о досрочном переизбрании членов правления может быть поставлен по требованию не менее чем одной трети членов Товарищества.

Действия инициативной группы направлены на изменение руководства СНТ, избранного общим собранием 10.09.2024, а не вследствие необходимости проведения внеочередного общего собрания.

Согласно ст. 12 Федерального закона от 29.07.2017 N 217-ФЗ (ред. от 20.03.2025) "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", членами товарищества могут являться исключительно физические лица.

Прием в члены товарищества осуществляется на основании заявления правообладателя садового или огородного земельного участка, расположенного в границах территории садоводства или огородничества, которое подается в правление товарищества лично либо посредством почтового отправления (заказным письмом) для его последующего рассмотрения правлением товарищества.

В члены товарищества могут быть приняты собственники или в случаях, установленных частью 11 настоящей статьи, правообладатели садовых или огородных земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества.

Из выписки из ЕГРН следует, что земельный участок с кадастровым номером 38:06:111418:5127, расположенный по адресу: Иркутская область, Иркутский район, 6 км. Александровского тракта, СНТ «Раздолье-2», ул. Сиреневая, 24 принадлежит Сафонову Л.Д., 07.09.2021 г.р., ¼ доля, Сафонову В.Д., 18.09.2010 г.р., ¼ доля, Сафоновой В.Д., 31.03.2013 г.р., ¼ доля, Сафонову Д.Н., 13.03.1982 г.р., ¼ доля.

Согласно реестру членов СНТ «Раздолье-2», представленному по состоянию на декабрь 2024, членами СНТ являются Сафонова М.С. и Сафонов Д.Н., в материалы дела представлена копия членской книжки, подлинник был представлен при разрешении дела на обозрение.

Из устава СНТ следует, что членами могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах Товарищества. Членами Товарищества могут стать в соответствии с гражданским законодательством наследники членов Товарищества, в том числе малолетние и несовершеннолетние, а также лица,

к которым перешли права на земельные участки в результате дарения или иных сделок с земельными участками.

Таким образом, лица, не имеющие прав на земельные участки, находящиеся в СНТ, не могут, исходя из указанных норм, являться членами СНТ. Так, Сафонова М.С. не является правообладателем земельного участка, соответственно не может быть членом СНТ «Раздолье-2». Тот факт, что земельный участок находится в долевой собственности, в том числе несовершеннолетних Сафонова Л.Д., 07.09.2021 г.р., ¼ доля, Сафонова В.Д., 18.09.2010 г.р., ¼ доля, Сафоновой В.Д., 31.03.2013 г.р., ¼ доля, матерью которых является Сафонова М.С., не свидетельствует о возможности ее принятия в качестве члена, в данном случае Сафонова М.С. будет в таком правоотношении участвовать как законный представитель правообладателя, не достигшего совершеннолетние. При этом законный представитель несовершеннолетнего, не являясь членом СНТ, не может выдвигать свою кандидатуру на выборную должность.

На основании пункта 2 статьи 181.5 ГК РФ решение собрания является ничтожным в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

При проведении оспариваемого общего собрания от 01.12.2024, инициативная группа исходила из общего количества членов СНТ 252, количества принявших при проведении общего собрания участие – 136 члена.

В подтверждение количества членов СНТ в материалы дела представлен реестр членов СНТ «Раздолье-2», составленный по состоянию на декабрь 2024 года.

В судебном заседании из пояснений ответчика, представителя ответчика СНТ «Раздолья-2» Сафоновой М.С. установлено, что в связи с отсутствием актуального реестра членов, инициативной группой была проведена работа по составлению реестра на указанную дату, участники инициативной группы связывались с собственниками, просили представить документы, подтверждающие членство, на основании которых и был составлен список.

Оспаривая решение от 01.12.2024, в том числе указывая на отсутствие кворума, истцы говорят, что количество членов СНТ равняется числу земельных участков, а соответственно кворума при проведении общего собрания не было.

В обоснование такой позиции истцы ссылаются на два судебных акта, ранее принятые Иркутским районным судом Иркутской области.

Так, 3 апреля 2024 года принято заочное решение по делу № 2-1955/2024 по иску Лыскова Ю.М. к СНТ «Раздолье-2» о признании решения собрания членов СНТ от 21.10.2023 недействительным, требования удовлетворены. Разрешая требования, суд исходил из доводов истца, представленных документов в подтверждение, не оспоренных при рассмотрении дела ответчиком, истцом было указано общее количество

членов 443, которое было принято судом в связи с отсутствием возражений со стороны ответчика.

Решением Иркутского районного суда Иркутской области от 16 мая 2024 года рассмотрено дело № 2-806/2024 по иску Тарасова Д.В. к СНТ «Раздолье-2» о запрете действий, требования оставлены без удовлетворения. Апелляционным определением Иркутского областного суда от 13 августа 2024 года решение Иркутского районного суда Иркутской области от 16 мая 2024 года отменено, по делу принято новое решение, суд постановил:

Исковые требования Тарасова Дмитрия Вячеславовича к садоводческому некоммерческому товариществу «Раздолье-2» о запрете действий удовлетворить.

Запретить СНТ «Раздолье-2» передачу земельного участка общего пользования площадью 9 кв.м., являющегося частью земельного участка, расположенного по адресу: Иркутская область, Иркутский район, 500м южнее д. Глазуново, ул. Кольцевая, общей площадью 47546+/- 153 кв.м, с кадастровым номером 38:06:111418:11026, в аренду под строительство антенно-мачтового сооружения, расположенного по географическим координатам N52.37539761°E 104.27327659°, в отсутствие соответствующего решения общего собрания членов СНТ «Раздолье-2»;

запретить СНТ «Раздолье-2» использовать не по целевому назначению указанный земельный участок площадью 9 кв.м., общего пользования категории земель: земли сельскохозяйственного назначения, с разрешенным использованием: для ведения садоводства - имущество общего пользования садоводства;

обязать СНТ «Раздолье-2» привести часть земельного участка площадью 9 кв.м., переданного в аренду ООО «Пилар», в первоначальное состояние до начала строительства антенно-мачтового сооружения связи.

При рассмотрении настоящего дела судом в подтверждение членства истца в СНТ принят в качестве доказательства протокол правления № 13.

Данные дела были рассмотрены при участии иного круга лиц, в связи с чем установленные при их рассмотрении обстоятельства не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

В ходе рассмотрения дела судом по ходатайству участника был допрошен ряд свидетелей.

Свидетель Лифантьева Т.И. суду показала, что просила принять участие от ее имени дочь, о проведении общего собрания ей стало известно из группы в мессенджере, также ей приходило уведомление лично, переживала, что может не состояться общее собрание, так как хотела переизбрать председателя.

Свидетель Печерская О.В. суду показала, что о проведении общего собрания было сообщено в группе в мессенджере, также дополнительно всех обзванивали, объявление было на воротах, на сторожке, на перекрестке, по мнению свидетеля, нарушений не допущено при проведении общего собрания.

Свидетель Лапунова Т.Д. суду показала, что ей были направлены сведения по мессенджеру о проведении внеочередного общего собрания, объявление было размещено на территории СНТ, также дополнительно было лично сообщение ей направлено в середине ноября.

Свидетели Сафонов Д.Н., Солдаткина А.П., Лебедева И.А., Кыштымова О.С. суду показали, что информация о проведении общего собрания была доведена до садоводов, свидетели лично принимали участие в организационных вопросах, делали рассылку личных сообщений членам нескольких улиц. Также были размещены на территории СНТ плакаты, объявления для информирования населения.

Свидетель Уцин В.В. суду показал, что ему не было известно о проведении общего собрания, ему никто не сообщал, с результатами проведения общего собрания 01.12.2024 он также не знаком. На собрании свидетель был, но не регистрировался, потому что народу было мало, а также оно незаконно, узнал за 3 или за 4 дня, пришел посмотреть, что за собрание и ушел.

Аналогичные показания об отсутствии информации о проведении общего собрания, результатах дали свидетели Алабугина М.Ю., Замышевская Л.В., Дайнеко В.М., Махнев А.Н.

Свидетель Прядченко Т.Н. сообщил, что ее уведомляли, было известно о проведении общего собрания.

Свидетель Маликова А.Г. суду показала, что является членом СНТ с 2009 года, почему не учтена в реестре членов свидетелю не известно, неоднократно подавала заявления о принятии ее в члены, так как реестра членов надлежащего не было. О проведении общего собрания в декабре 2024 года свидетелю ничего не известно.

Свидетель Радюкевич Т.А. также показала, что является членом СНТ с 2020 года, имеется членская книжка, подписанная предыдущим председателем. О проведении собрания от 01.12.2024 свидетель была уведомлена, увидела на воротах и также пришло сообщение в мессенджере Ватсап с неизвестного номера. На собрание не ходила.

Свидетель Радионова К.П. суду показала, что протокол заседания правления от 23.09.2023 написан ею, имеет продолжение еще на одном листе, составляла 17.09.2023 при проведении общего собрания, при дежурстве, связанном со сбором бюллетеней. Голосование по вопросам принятия в члены СНТ было путем поднятия рук членами правления, присутствующими. Второй список составлен уже позже, так как свидетель не весь день была, составила его в последующем. В СНТ отсутствовал реестр членов СНТ, поэтому принимали и актуализировали сведения. Кто был инициатор данного вопроса свидетель пояснить не смогла.

Свидетель Лыскова Н.Л. суду показала, что подлинник протокола правления от 23.09.2024 хранился у нее, 28.08.2023 было отчетное собрание, на котором Кузьмин Ф.В. сообщил об отсутствии надлежащего реестра членов СНТ, и когда было общее собрание, всем сообщили о необходимости

написания заявлений о принятии в члены. Первая часть заявлений была рассмотрена 23.09.2025, папка с заявлениями и протокол до настоящего времени хранился у свидетеля. Второй список и несколько человек в первый свидетель написал к прошлому судебному заседанию, так как заявления от указанных лиц имеются. Принимали и новых членов, и тех, что являлись членами ранее, кто инициировал данную работу, свидетель не помнит.

Свидетель Кузьмин Ф.В. суду показал, что является прежним председателем правления, о проведении общего собрания в декабре 2024 года свидетелю было известно, было размещено объявление в СНТ, а также ему приходило личное сообщение. Протокол от 23.09.2023 о принятии членов СНТ не видел, не подписывал, ничего о нем не знал. Реестр членов СНТ состоял примерно из 250 членов. Сафонова М.С. членом стала еще раньше, нежели свидетель.

Суд принял показания свидетелей в качестве доказательств при разрешении спора.

Между тем, суд не согласился с позицией истцов, что общее количество членов СНТ составляет 443 члена, при отсутствии надлежащего реестра членов, он подлежит восстановлению с проверкой актуальности данных.

При рассмотрении дела установлено, что в реестр не включены: Маликова А.Г., Радюкевич Т.А., Радионова К.П., давшие суду показания и представившие подлинники членских книжек на обозрение, соответственно сделать вывод об актуальности реестра, представленного СНТ на дату проведения общего собрания, не представляется возможным суду.

Также суд признает обоснованными доводы истцов о том, что в правление товарищества незаконно избран гражданин, не имеющий права ни руководить юридическим лицом, ни иным образом участвовать в его управлении. Так, согласно сведениям ЕФРСБ в рамках дела А19-2773 8/2022 в отношении Сафонова Д.Н. завершена процедура банкротства (реализация имущества) 26.04.2024, следовательно, по 26.04.2027 Сафонов Д.Н. не имеет права состоять в правлении юридического лица.

Допущенные при организации и проведении общего собрания нарушения являются существенными.

Проанализировав установленные обстоятельства по настоящему делу, а также с учетом приведенных выше положений законодательства, суд пришел к выводу о том, что при наличии нарушений, допущенных при организации и проведении общего собрания, принятые на нем решения является недействительными.

Между тем, суд не нашел оснований для применения последствий недействительности решения общего собрания, поскольку последствия применяются при оспаривании сделки, в данном случае предметом является решение общего собрания.

Надлежащим ответчиком по заявленным требованиям является СНТ «Раздолье-2». Сафонова М.С. действовала от имени юридического лица как

председатель, в связи с чем не является лицом, к которому данные требования подлежат предъявлению.

Истцами при обращении в суд понесены расходы по уплате госпошлины в сумме 300 руб., что подтверждено соответствующим платежным документом

Рассматривая требования о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, суд исходил из следующего.

Руководствуясь ст. 100 ГПК РФ, разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации в Постановлении от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», учитывая в качестве примерного стоимостного критерия по стоимости юридических услуг, оказываемых на территории Иркутской области, «Рекомендации по вопросам определения размера вознаграждения при заключении соглашений на оказание юридической помощи адвокатами, состоящими в Адвокатской палате Иркутской области», утверждённые решением Совета Адвокатской палаты Иркутской области 21.02.2017, соотнося заявленную истцами сумму расходов на оплату услуг представителя с объемом защищенного права, учитывая характер рассмотренной категории спора, степень сложности дела, объем выполненной представителем работы по представительству в суде, количество затраченного на это времени, а также учитывая результат рассмотрения дела суд, разрешая требования о возмещении расходов на оплату услуг представителя пришел к выводу о возможности взыскания в пользу истца расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 рублей, полагая данный размер судебных расходов соответствующим принципу разумности и справедливости и исходя из соблюдения баланса интересов сторон.

Судебная коллегия соглашается с такими выводами суда первой инстанции и считает, что оснований для отмены или изменения обжалуемого решения по доводам апелляционной жалобы не имеется.

Разрешая заявленные исковые требования, суд первой инстанции правильно определил юридически значимые обстоятельства дела, верно руководствовался законом, подлежащим применению, дал надлежащую правовую оценку собранным и исследованным в судебном заседании доказательствам и постановил решение, отвечающее нормам материального права при соблюдении требований гражданского процессуального законодательства.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом неверно установлена причина проведения общего собрания членов СНТ «Раздолье -2», судебная коллегия находит подлежащими отклонению, поскольку данное обстоятельство не является юридически значимым обстоятельством при проверке законности принятого решения.

Ссылки ответчика на принятые меры по извещению членов товарищества о проведении внеочередного общего собрания не

состоятельны, поскольку в ходе судебного разбирательства посредством допроса свидетелей нашло свое подтверждение то обстоятельство, что не все члены СНТ знали о проведении оспариваемого собрания и реестр членов СНТ не является актуальным (действительным). Как минимум, трое из свидетелей, представивших суду оригиналы членских книжек, не учтены при проведении данного собрания.

В то время как положениями п. п. 1 - 5 ст. 181.4 ГК РФ установлено, что решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если: 1) допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания; 2) у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; 3) допущено нарушение равенства прав участников собрания при его проведении; 4) допущено существенное нарушение правил составления протокола, в том числе правила о письменной форме протокола (пункт 3 статьи 181.2).

Согласно ст. 181.5 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, решение собрания ничтожно в случае, если оно: 1) принято по вопросу, не включенному в повестку дня, за исключением случая, если в собрании приняли участие все участники соответствующего гражданско-правового сообщества; 2) принято при отсутствии необходимого кворума; 3) принято по вопросу, не относящемуся к компетенции собрания; 4) противоречит основам правопорядка или нравственности.

Доводы апелляционной жалобы о законности решений, принятых на собрании, со ссылкой на соблюдение кворума, судебная коллегия находит подлежащими отклонению, поскольку с учетом показаний свидетелей по состоянию на дату решения суда список членов СНТ не актуализирован, соответственно достоверность выводов о соблюдении кворума не является возможной.

В обоснование своей позиции о расчете кворума и общего количества членов товарищества истцами представлен реестр членов товарищества, составленный и в последствии скорректированный при проведении общего собрания 10.09.2024, согласно которому с СНТ «Раздолье-2» 447 правообладателей земельных участков, из которых 427 – являются членами товарищества и только 20 – не являются членами товарищества.

Указанный реестр согласуется с другими представленными доказательствами, в частности с вступившим в законную силу решением Иркутского районного суда от 03.04.2024 года, где судом установлено общее число членов СНТ - 443 (л.д.244 т.2).

В судебном заседании ответчик и представитель ответчика СНТ «Раздолье-2» Сафонова М.С. не смогла объяснить на основании чего общее число членов в 2024 года могло измениться вдвое.

Доводы апелляционной жалобы о том, что инициативная группа была лишена возможности при проведении собрания 10 сентября 2024 г.

предлагать свои кандидатуры, на правильность выводов решения суда не влияют, поскольку такие доводы являются предметом рассмотрения по требованиям о признании недействительным ранее принятого на собрании решения.

Вопреки доводам ответчика выводы суда о том, что ответчик Сафонова М.С. не является правообладателем земельного участка кадастровый номер 38:06:111418:5127, являются законными и обоснованными, поскольку согласно выписке из ЕГРН (том 3 л.д.100), земельный участок находится в общей долевой собственности отца Сафонова Д.Н. и несовершеннолетних детей Сафонова Л.Д., Сафонова В.Д., Сафоновой В.Д. по ¼ доле на каждого.

Ссылка истца на то, что земельный участок приобретён Сафоновым Д.Н. в браке, т.е. он является совместно нажитым имуществом супругов, на покупку указанного земельного участка потрачены средства материнского капитала, является несостоятельной, поскольку право собственности ответчика надлежащими доказательствами на земельный участок не подтверждено. При этом из устава СНТ (пункт 4.1.) следует, что членами могут быть граждане Российской Федерации, достигшие возраста восемнадцати лет и имеющие земельные участки в границах Товарищества. Членами Товарищества могут стать в соответствии с гражданским законодательством наследники членов Товарищества, в том числе малолетние и несовершеннолетние, а также лица, к которым перешли права на земельные участки в результате дарения или иных сделок с земельными участками.

Кроме того, из договора дарения от 2 июня 2022 г. (л.д. 110-114 том 3) следует, что ответчик Сафонова М.С. подарила свою долю своему сыну Сафонову Л.Д., тем самым ответчик по своему усмотрению распорядилась своим правом на земельный участок, вследствие чего ссылка на приобретение земельного участка в период брака и на средства материнского капитала не состоятельна.

Вопреки доводам апелляционной жалобы, проверяя законность принятых на собрании решений, судом проверены юридически значимые обстоятельства об обеспечении кворума собрания. Между тем, оценив показания допрошенных свидетелей, признав их показания в качестве допустимых и достоверных доказательств, в обжалуемом решении судом сделан вывод, что реестр членов СНТ подлежит актуализации.

Вместе с тем, разрешая заявленные требования, судом установлено, что в правление товарищества незаконно избран гражданин, не имеющий права ни руководить юридическим лицом, ни иным образом участвовать в его управлении, поскольку согласно сведениям ЕФРСБ в рамках дела А19-2773 8/2022 в отношении Сафонова Д.Н. завершена процедура банкротства (реализация имущества) 26.04.2024, следовательно, по 26.04.2027 Сафонов Д.Н. не может состоять в правлении юридического лица, что свидетельствует о существенных нарушениях при организации и проведении общего собрания.

Основанием признания недействительными принятых решений собрания явились существенные нарушения, допущенные при организации и проведении общего собрания.

Таким образом, доводы апелляционной жалобы ответчика не свидетельствуют о наличии правовых оснований для отмены обжалуемого решения суда, по существу сводятся к изложению обстоятельств, являвшихся предметом исследования и оценки суда, не опровергают правильности выводов суда первой инстанции, с которыми согласилась судебная коллегия, а лишь выражают несогласие с оценкой судом исследованных по делу доказательств, которым судом дан надлежащий анализ и правильная оценка по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, основаны на неправильном толковании норм действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, а потому не могут быть приняты во внимание судебной коллегией.

Нарушений судом первой инстанции норм процессуального права, которые, по смыслу ст. 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, могли бы служить основанием для отмены обжалуемого решения, не установлено.

Таким образом, апелляционная жалоба не содержит доводов, влекущих отмену судебного постановления, в связи с чем, решение суда, проверенное в силу ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ в пределах доводов апелляционной жалобы, является законным, обоснованным и отмене не подлежит.

руководствуясь ст.ст. 328, 329, 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Иркутского районного суда Иркутской области от 4 августа 2025 года по данному гражданскому делу оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Судья – председательствующий Е.Н. Яматина

Судьи Н.А. Дяденко

У.С. Солодкова

Мотивированное апелляционное определение изготовлено 22 декабря 2025 г.

«КОПИЯ ВЕРНА»
подпись судьи
секретарь
(должность работника аппарата обеспечения судопроизводства по гражданским делам Иркутского областного суда)
Корнева А.Г.
(Ф.И.О., подпись)
«12» января 2026 г.

Иркутский областной суд
пронумеровано и скреплено
печатью 9 листов
подпись

Иркутский областной суд
Байкальская ул., д. 119, г. Иркутск, 664046
тел.: (3952) 23-58-91; факс: (3952) 23-53-11
oblsud.irk@sudrf.ru

Лыскову Юрию Мефодьевичу
664073, обл Иркутская, р-н Иркутский, тер. СНТ Раздолье-2, ул Кольцевая, д. 3

Нечаевой Марине Ивановне
664073, Иркутская область, Иркутский район, СНТ Раздолье-2, ул.Кольцевая, д. 24

СНТ Раздолье-2
664073, обл Иркутская, р-н Иркутский, тер. СНТ Раздолье-2

Сафоновой Марине Сергеевне
664073, обл Иркутская, р-н Иркутский, тер. СНТ Раздолье-2, ул.Сиреневая, д. 24

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 17 по Иркутской области
664007, г. Иркутск, ул. Советская, 55

№ 33-9710/2025 от 13.01.2026

Направляется копия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 10 декабря 2025 года

Приложение: на 9 листах

Судья Е.Н. Яматина